

Дробление бизнеса? Нет



Для кого (для каких случаев): Проверка решила смести в кучу раздробленный бизнес

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 50 миллионов рублей

Схема ситуации: Судебная практика по дроблению бизнеса обычно жутко удивляет. Но в этот раз она удивила приятно. Дело начиналось, как обычно...

Налоговая инспекция проверяла фирму с условным названием «Аптека-3». Фирма применяла ЕНВД. И тут выясняется, что у «Аптека-3» есть взаимозависимые лица: «Аптека», «Аптека+», «Аптека-2», «Аптека-4», «Аптека-5», «Аптека-6», которые тоже применяют ЕНВД. У них и названия-то практически одинаковые... Подозрительно это, однако. И налоговая продолжила свои раскопки...

И сразу же запросились «очевидные» налоговые выводы – это же схема дробления бизнеса! Чтобы не платить больших налогов, размельчили одну фирму на несколько.

- 1) Участники схемы дробления осуществляют аналогичный вид деятельности;
- 2) Аптеки созданы в течение небольшого промежутка времени;
- 3) Аптеки иногда несут расходы друг за друга;
- 4) Аптеки являются взаимозависимыми (родственные отношения, финансовая зависимость);
- 5) Аптеки используют одни и те же обозначения, контакты, адреса регистрации, банки, в которых одновременно открываются и закрываются расчетные счета;
- 6) IP адреса; поставщики у всех участников схемы являются общими;
- 7) Фактическое управление деятельностью участников схемы осуществляется одними лицами;
- 8) Единые лица, осуществляют ведение бухгалтерского учета, кадрового делопроизводства, подбор персонала, поиск поставщиков и покупателей и работу с ними, юридическое сопровождение и т.д.;
- 9) Представление интересов по взаимоотношениям с государственными органами и иными контрагентами осуществляется одними и теми же лицами;
- 10) Численность персонала близка к предельному значению, ограничивающему право на применение ЕНВД.

Налоговая проверка решила, что признаков дробления бизнеса и ухода от налогов набралось достаточно. Немного подумав, налоговики доначислили более 50 миллионов НДС и налога на прибыль. Казалось бы, что еще надо?! Перед учредителями Аптек замаячило ровно два пути – «заплати налоги и разорись спокойно» или «не плати налоги и спи спокойно... в тюрьме». Но учредители у Аптек оказались ершистыми ребятами. Они рванули по судам и **неожиданно суды встали на их сторону**.

Признавая выводы налоговой проверки ошибочными, судебные инстанции отметили следующие моменты. 1) Все Аптеки осуществляли самостоятельные виды деятельности. Самостоятельные! Аптеки не были частью единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата; 2) Потребителями услуг, оказываемых Аптекой-3, являлись третьи лица, а не «Аптека+». 3) Каждая Аптека осуществляла реальную хозяйственную деятельность. Каждая Аптека отвечала признакам самостоятельного юридического лица, которое имеет право на ЕНВД, которое определено в статье 346.26 НК РФ. 4) В результате самостоятельной деятельности Аптеки достигли различных экономических результатов. Хозяйственные операции Аптек являлись реальными. Все операции были учтены в соответствии с действительным экономическим смыслом. 5) Режим налогообложения каждой из Аптек соответствовал требованиям налогового законодательства на дату их создания, что не опровергла инспекция.

В рассматриваемой ситуации, как отметил суд, не было деления бизнеса. Про

разделение бизнеса можно было бы говорить, если бы «Аптека-3» оставила себе часть своей деятельности, а остальное распахала по другим Аптекам. Вот тогда можно было бы заявлять про разделение бизнеса, направленное на снижение предельных показателей до установленных законодательством, позволяющих применять специальный налоговый режим в каждой из Аптек.

Однако каждая Аптека начинала свою деятельность как полностью самостоятельное юридическое лицо. Причём начинали работать Аптеки исключительно на собственных финансовых, материально-технических и трудовых ресурсах.

Суд не выявил нарушений налогового законодательства со стороны всех Аптек, хотя они и были взаимозависимы. Каждая из Аптек имеет необходимый персонал, имущество, оборудование для обслуживания покупателей и расчетные банковские счета. Каждая Аптека обладает всеми признаками осуществления самостоятельной предпринимательской деятельности. Каждая Аптека от своего имени заключала и исполняла договоры с поставщиками и покупателями, получала доходы и несла расходы. Каждая Аптека самостоятельно вела бухгалтерский и налоговый учет. Экономической целью создания Аптек являлось создание сети самостоятельных торговых предприятий для розничной торговли, в том числе вследствие расширения рынков сбыта в шаговой доступности.

Да! Аптеки управлялись одними и теми же лица. Да! Аптеки были зарегистрированы по одному и тому же адресу, но осуществляли свою хозяйственную деятельность по различным адресам. НО! Судебные инстанции сочли, что эти факты не свидетельствуют об отсутствии у Аптек разумной деловой цели при совершении ими хозяйственных операций. Просто надо учитывать территориальную удаленность Аптек друг от друга и их географический разброс.

Суды так же указали на следующее. 1) Действующее законодательство не содержит ограничений для физических лиц в части количества юридических лиц, учредителями которых они могут являться. Нет в Законах такого предела! Да учреждай ты хоть по сто организаций. Оно, конечно, подозрительно, но не противозаконно. 2) Действующее законодательство не запрещает совершать хозяйственные операции между организациями, в состав участников которых входят одни и те же лица. Нет в этом заведомого криминала. 3) Непосредственным учредителем других Аптек организация «Аптека+» не является. 4) Пользование услугами одного и того же банка не было признано судом обстоятельством, влияющим на создание схемы ухода от налогов. 5) Использование одинаковых поставщиков товаров, в данной ситуации, так же, по мнению суда, не влияет на создание схемы ухода от налогообложения.

Да! Часть работников «Аптеки+» переходило на работу в другие Аптеки сети. Но, по мнению суда, это не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды. Материалами дела не подтверждается, что перевод работников являлся формальным. Возможно это было обычное усиление новых молодых коллективов опытными кадрами.

У Аптек была Единая Система Закупок Товаров. Но Единая Система Закупок Товара формировалась по самостоятельным заявкам каждой Аптеки. Поставка, оплата и доставка товаров оплачивалась Аптеками с их расчетных счетов на основании заключенных договоров.

Суд счел, что возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путем совершения других предусмотренных или не запрещенных законом операций, не служит основанием для признания налоговой выгоды необоснованной. Если упростить эту судебную мысль, то она будет звучать приблизительно так: если налогоплательщик не стремится заплатить максимальную сумму налогов со своих операций, то это не означает, что он жулик. При условии, что все операции проведены законно.

Аптека-3 и Аптека+ были зарегистрированы в один день. Но лицензии на право занятия своими видами деятельности оформлены на каждую Аптеку отдельно, самостоятельно и независимо друг от друга. Прекращение или ограничение деятельности одной Аптеки не могло повлиять на деятельность другой, в том числе увеличить или уменьшить объемы продаж, иных доходов или расходов. Каждая из Аптек

продавала товар со своей торговой точки, а не со склада или с территории другой Аптеки.

И ещё один очень интересный момент. *Судебные инстанции приняли во внимание доводы общества о такой деловой цели создания самостоятельных юридических лиц с правом на ЕНВД, как сохранение позиций на рынке за счет отсутствия в цене товара НДС.*

Так же вполне деловой целью для бизнеса суд признал регистрацию новых юридических лиц для исключения риска потери лицензируемого бизнеса в сфере фармацевтической деятельности.

И суду было совершенно понятно, что регистрация фирм с ЕНВД весьма полезна для расширения рынка сбыта продукции, оптимизации работы на разных территориях.

Да! Бухгалтерский и налоговый учет Аптеки-3 и Аптеки+ вёл один главный бухгалтер. Да! Эти организации аффилированы друг с другом. Это суд признал. Но суд так же отметил, что эти факты не опровергают ведение каждой организацией самостоятельной хозяйственной деятельности.

Суд учел использование одного программного обеспечения на основании заключенных с разработчиком гражданско-правового договора, не препятствующее раздельному ведению учетных систем, посчитав, что создание единой информационно-аналитической системы позволяет как расширить ассортиментный перечень, так и снизить уровень розничных цен.

Таким образом, бизнес не передавался, а создавался вновь в результате расширения рынка сбыта продукции; его создание не привело к утрате источника уплаты налогов.

Суд напомнил налоговой инспекции, что *специальные налоговые режимы предназначены для малого и среднего предпринимательства, их применение, исходя из задач законодателя, является признаком успешного государственного регулирования, а не злоупотребления со стороны налогоплательщика.*

Вот так... Звучало все из уст налоговой угрожающе... Но, оказалось, что Аптеки не уклонялись от налогов, а просто проводили законную налоговую оптимизацию.

Выводы и возможные проблемы: Наверное, мечта налоговой инспекции о том, что все должны платить НДС и налог на прибыль имеет право на существование. Но если у организации большую часть расходов составляет зарплата работников, то применение НДС быстро прикончит такую организацию. На зарплату вычет по НДС пока не дают. Но даже если зарплата не является основной статьёй расходов для фирмы, то её резкий принудительный перевод с ЕНВД на НДС – штука очень неприятная. Вердикт налоговой проверки нескольких юридических лиц с итоговым выводом «дробление бизнеса», звучит как приговор к разорению. Тем более приятно видеть судебное решение, где схема «подгонки» под дробление бизнеса не сработала.

Это судебное решение стоит внимательно почитать. Потому что несмотря на приятный для налогоплательщика итог, слишком много в этом деле нюансов. И не все выводы суда в этом деле могут широко и легко применяться в похожих спорах. Просматривая это дело в системе КонсультантПлюс – обратите внимание на ссылку «Похожие судебные дела» - пройдите по этой ссылке.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Дробление бизнеса».

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:**
[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 11.05.2018 N Ф08-3083/2018 ПО ДЕЛУ N А53-2638/2017](#)

[документ в оффлайн-версии КонсультантПлюс](#)
[документ в онлайн-версии КонсультантПлюс](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно